



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับวิทยาเขต
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะศิลปศาสตร์

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตอ่างทอง



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 27-28 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการ ประเมินคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

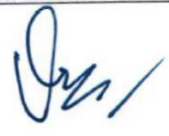


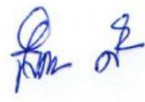



คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อน สภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ กำหนดและจัดทำเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการ ตรวจสอบและประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา ของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหาร วิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ. ประดิษฐ์ มีสุข ประธานประเมิน		ผศ.ดร. ธงชัย สุขดี รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.ดร. พัชรีย์ ทองคำพานิช กรรมการ		อ.ดร. สำราญ ศรีสังข์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	
ผศ.ดร. จรินทร์ สารทอง กรรมการ		อ.ดร. วาสนา โล่ห์สุวรรณ รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
ว่าที่ ร.ต. มนตรี จันมา เลขานุการ		อ. อธิณัฐ พุทธิพิมเสน รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตอ่างทอง ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโดยระดับคณะ และระดับวิทยาเขต มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ	คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน	21 ตัวบ่งชี้	มีคะแนนเฉลี่ย	3.60	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน		คะแนนเฉลี่ย	2.13	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		คะแนนเฉลี่ย	4.06	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		คะแนนเฉลี่ย	4.70	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ		คะแนนเฉลี่ย	4.02	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา		คะแนนเฉลี่ย	0.96	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.26	ระดับคุณภาพพอใช้	
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	4.57	ระดับคุณภาพดีมาก	
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	2.79	ระดับคุณภาพพอใช้	

จุดอ่อน (พร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข)

1. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะ ควรจัดสรรงบประมาณเป็นทุนวิจัย (เงินรายได้) ให้กับอาจารย์ทำผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยเฉพาะงานวิจัยและนวัตกรรมที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์การกีฬา รวมทั้งต้องวางแผนและสร้างแรงจูงใจ ให้อาจารย์และบุคลากรในวิทยาเขต เสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับเงินงบประมาณแผ่นดินเพิ่มขึ้น โดยจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิ มาให้คำแนะนำแนวทางในการเสนอโครงการวิจัย เพื่อให้ได้รับทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกหรือร่วมมือกับหน่วยงานภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สมาคมกีฬาจังหวัด หรือหน่วยงานภายนอกอื่นๆ ในการทำวิจัยร่วมกัน โดยของบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานนั้น ๆ
2. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะ ต้องวางแผนและกำหนดนโยบายในการสร้างงานวิจัยและนวัตกรรม ด้านศาสตร์กีฬาอย่างชัดเจน และเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด
3. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรตามยุทธศาสตร์ของวิทยาเขต และแผนพัฒนาอาจารย์ตามยุทธศาสตร์ของคณะ โดยให้มีแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล กำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้ดำเนินการตามแผน เพื่อให้เกิดผลบรรลุเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม

สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คณะ ศิลปศาสตร์	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตาม กรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผล การประเมินคุณภาพบัณฑิต ทุกหลักสูตรของคณะ	4.08	ระดับดี
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำร่วมกับผลงาน ของนักศึกษาและ ผู้สำเร็จการศึกษาใน ระดับปริญญาโทที่ได้รับ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการ แปลงค่าร้อยละของบัณฑิต ปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือ ประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ทุกหลักสูตรของคณะร่วมกับ ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จาก แปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วง น้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือ เผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จ การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของ คณะ	4.44	ระดับดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วม สร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ผู้สร้าง หรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	0.00	ระดับต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ สอบผ่านภาษาอังกฤษ ตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่าน ภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	0.00	ระดับต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของ อาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวม ถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการ ของอาจารย์ประจำคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่ม ตามสาขาวิชา	5.00	ระดับดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คณะ ศิลปศาสตร์	ระดับคุณภาพ
	(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลป ศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ ประโยชน์ของอาจารย์ ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของ อาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนน ระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็น คะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	3.13	ระดับพอใช้
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน ผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของ คณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	4.70	ระดับดีมาก
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวน กิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและ กีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็น คะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้ เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
5. การบริหารจัดการ			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบ บูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ระดับดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input type="checkbox"/>		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับ ปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>		
	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คณะ ศิลปศาสตร์	ระดับคุณภาพ									
5.3 การบริหารงานวิจัยและ นวัตกรรม	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	5.00	ระดับดีมาก									
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/></td><td><input checked="" type="checkbox"/></td><td><input checked="" type="checkbox"/></td><td><input checked="" type="checkbox"/></td><td><input checked="" type="checkbox"/></td><td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
①	②	③	④	⑤	⑥							
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>							
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ของคณะ	1.11	ระดับต้อง ปรับปรุง เร่งด่วน									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและ นวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	5.00	ระดับดีมาก									
5.6 การบริหารการบริการ วิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
5.7 การบริหารงาน ศิลปวัฒนธรรมและความ เป็นไทย ด้านการละเล่น พื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มี คุณวุฒิปริญญาเอก	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	2.78	ระดับพอใช้									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.17	ระดับดี									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
5.10 การบริหารของคณะ เพื่อสนับสนุนการ ดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3.00	ระดับพอใช้									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
5.11 ผลการประเมินหลักสูตร ของคณะ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3.22	ระดับพอใช้									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
5.11 ผลการประเมินหลักสูตร ของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมิน หลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.22	ระดับพอใช้									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คณะ ศิลปศาสตร์	ระดับคุณภาพ									
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
①	②	③	④	⑤	⑥							
<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>							
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา												
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป - คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป 	0.96	ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
ผลการประเมินระดับคณะ		3.60	ระดับดี									

คณะศิลปศาสตร์		วิทยาเขตอ่างทอง				
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	
						0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	2.13	2.13	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
2	2	-	-	4.06	4.06	การดำเนินงานระดับดี
3	1	-	-	4.70	4.70	การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	5.00	5.00	การดำเนินงานระดับดีมาก
5	12	3.26	4.57	3.22	4.02	การดำเนินงานระดับดี
6	1			0.96	0.96	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.60	การดำเนินงานระดับดี
ผลการประเมิน*		3.26	4.57	2.79		
ผลการประเมิน*		การดำเนินงานระดับพอใช้	การดำเนินงานระดับดีมาก	การดำเนินงานระดับพอใช้		

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ปีการศึกษา 2564 คณะศิลปศาสตร์รับนักศึกษาใหม่เป็นไปตามแผน - คณะศิลปศาสตร์ แผนรับ 30 รับได้ 8 คน	1. ผู้บริหารวิทยาเขต ผู้บริหารคณะ และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรต้องทบทวนกลยุทธ์ และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง โดยวิธีการ กระบวนการและแนวรูปแบบใหม่ ที่สามารถให้ได้ให้นักศึกษามาให้เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา เช่น การประชาสัมพันธ์เชิงรุกอย่างต่อเนื่อง การใช้ศิษย์เก่าเครือข่ายในการประชาสัมพันธ์ การประชาสัมพันธ์เสียงตามวิทยุชุมชน เป็นต้น
2. ผลการประเมินผู้ใช้บัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติลดลง ดังนี้ คณะศิลปศาสตร์ ปีการศึกษา 2563 ได้ 4.49 ปีการศึกษา 2564 ได้ 4.08	2. ผู้บริหารวิทยาเขต รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรวิเคราะห์หาสาเหตุและวางแผนปรับปรุงพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้บัณฑิตมีผลลัพธ์การเรียนรู้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีคะแนนไม่น้อยกว่าปีที่ผ่านมา
3. การพิจารณาผลงานนวัตกรรมของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ยังไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ	3. หัวหน้างานวิชาการ/หัวหน้าโครงการ ควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก 3-5 ท่านที่มีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับนวัตกรรมทางการศึกษามาเป็นผู้พิจารณานวัตกรรมของนักศึกษา เพื่อเป็นการสร้างมาตรฐานที่เหมาะสมในการประเมินต่อไป

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
1. ผลงานวิชาการของคณะ ได้มาตรฐานตามเกณฑ์ที่กำหนด	1. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะ ควรส่งเสริมสนับสนุนอาจารย์ให้ผลิตและสร้างสรรค์ผลงานทางวิชาการอย่างต่อเนื่อง
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ปีการศึกษา 2564 วิทยาเขต มีจำนวนผลงานและนวัตกรรมทั้งหมด จำนวน 4 เรื่อง นำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ จำนวน 2 เรื่อง เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน (ร้อยละ 50)	1. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรกำหนดเงื่อนไขให้ผู้ได้รับทุนวิจัยภายใน ต้องนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์กับหน่วยงาน ชุมชน องค์กรภายนอก ด้านพาณิชย์ และมีการติดตามผลจากผู้ที่นำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ ถึงวิธีการหรือรูปแบบของการนำไปใช้ และผลที่เกิดขึ้นหรือผลที่ได้กับกลุ่มผู้ใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ความสอดคล้องและความเชื่อมโยงระหว่างแผนยุทธศาสตร์ แผนกลยุทธ์การเงิน และแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร	1. วิทยาเขตควรทบทวนและวิเคราะห์ความเชื่อมโยงแผนยุทธศาสตร์การเงิน และแผนบริหารและแผนพัฒนาบุคลากร ให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์วิทยาเขต และประเมินตัวชี้วัดของแผนบรรลุค่าเป้าหมาย ร้อยละเท่าไรในแต่ละปี แล้วนำไปพัฒนาต่อไป
2. อาจารย์ประจำมีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด คณะศิลปศาสตร์ ร้อยละ 22 (ได้ 2.78 คะแนน จาก 5 คะแนน)	2. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะควรทบทวนแผนพัฒนาบุคลากรตามยุทธศาสตร์ของวิทยาเขตและแผนพัฒนาอาจารย์ตามยุทธศาสตร์ของคณะ โดยให้มีแผนพัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคล กำกับ ติดตาม ส่งเสริม สนับสนุนให้ดำเนินการตามแผน เพื่อให้เกิดผลบรรลุเป้าหมายอย่างเป็นรูปธรรม
3. เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 25,000 บาท (ได้ 1.11 คะแนน จาก 5.0 คะแนน)	3. ผู้บริหารวิทยาเขตและผู้บริหารคณะทั้ง 3 คณะ ควรจัดสรรงบประมาณ เป็นทุนวิจัย (เงินรายได้) ให้กับอาจารย์ทำผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยเฉพาะงานวิจัยและนวัตกรรม ที่เกี่ยวข้องกับศาสตร์การกีฬา
4. วิทยาเขตไม่ได้ดำเนินการแผนบริหารความเสี่ยง	4. วิทยาเขตต้องดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลมาจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอกหรือปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจของวิทยาเขต/คณะ และให้ระดับความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ) ลดลงจากเดิม
5. กิจกรรมนักศึกษาไม่เป็นไปตามผลการเรียนรู้ของหลักสูตร (TQF)	5. หัวหน้างานกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษของคณะ/หัวหน้าโครงการ ควรทบทวนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้ (TQF) และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต มีวัตถุประสงค์ 3 ข้อ
8. ผลการประเมินคุณภาพหลักสูตรมีคะแนนลดลง - คณะศิลปศาสตร์ ปีการศึกษา 2563 ได้ 3.42 ปีการศึกษา 2564 ได้ 3.22	8. ผู้บริหารวิทยาเขต ผู้บริหารคณะ และอาจารย์ ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ควรวิเคราะห์หาสาเหตุและวางแผนปรับปรุง พัฒนาคุณภาพของหลักสูตรให้มีผลการประเมินคุณภาพระดับหลักสูตรดีขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
นักศึกษาเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ นานาชาติ ไม่ตามเกณฑ์ที่กำหนด	ผู้บริหารวิทยาเขต หัวหน้าสำนักกีฬา และผู้บริหารคณะ ต้องวางแผนการพัฒนานักกีฬา สนับสนุนและส่งเสริม นักศึกษาให้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติ หรือนานาชาติ ให้ได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

การรายงานผลข้อมูลในรายงานการประเมินตนเอง (SAR) จะต้องสอดคล้องกับข้อมูลพื้นฐาน (CDS)

ภาพกิจกรรมการประเมิน

